

# KLUWER COLLEGE BUNDEL

KLUWER COLLEGE BUNDEL 97-98 I

**Op koers met Kluwer!**

- Nu met GRATIS stedenwijzer!
- Twee handzame delen
- Complete registers in elk deel
- Handige tabs
- Margekopjes
- Ook verkrijgbaar op CD-Rom
- De voordeligste!

f 95,-

Amsterdam  
Rotterdam  
Leiden  
Utrecht  
Tilburg  
Groningen  
Maastricht  
Nijmegen

Kluwer

EEN GOUDEN GREEP!

THE CHARGE IS PREPAR'D, THE LAWYERS ARE MET,  
THE JUDGES ALL RANGED, A TERRIBLE SHOW!  
(JOHN GAY)

## Een verslag van de Nationale Pleitmarathon

Door Walter van Holst

De Nationale Pleitmarathon is een jaarlijks terugkerende pleitwedstrijd, waarin teams van de verschillende rechtenfaculteiten in Nederland de degens kruisen. De zevende editie van de Nationale Pleitmarathon werd dit jaar op 14 juni in Nijmegen gehouden. Een verslag van het pleit- en rechtbankteam van pleitdispuut D.J. Veegens.

De opzet van de Nationale Pleitmarathon is als volgt. Bij de pleitcompetitie verdedigen teams van twee pleiters de eer van hun stad respectievelijk faculteit. Bij de rechtbankcompetitie gaat het er om welk team, gegeven de omstandigheden, als beste vonnist. In beide competities worden de deelnemers beoordeeld op de juridische kwaliteit en de werkelijkheidsbenadering van hun optreden. In de pleitcompetitie worden de retorische vaardigheden en de presentatie in de beoording betrokken, terwijl de rechtbanken kunnen scoren met het stellen van relevante vragen.

Beide competities bestaan uit in totaal drie rondes, met voor elke ronde een andere casus. Zowel in de pleit- als in de rechtbankcompetities gaan twee teams die in de eerste twee rondes de meeste punten hebben gehaald, door naar de finale. In de finale komen alle punten uit de voorgaande rondes te vervallen. Om iedere casus in een redelijke tijd af te kunnen ronden gaat het steeds om kort gedingprocedures.

### CASUS I

G.J. Ankersmit versus Gemeente Emmen

Ankersmit exploiteert een landbouwmechanisatiebedrijf in de gemeente Emmen. In de loop van 1996 informeert hij bij deze gemeente over de mogelijke aankoop van een strook grond op een nieuw te ontwikkelen industrieterrein. Aan het einde van 1996 reserveert de gemeente deze strook grond voor Ankersmit. Aan het begin van 1997 blijkt, dat in verband met ontginningsprocedures het nog onduidelijk is wanneer de ontsluiting van het desbetreffende stuk grond plaats kan vinden. De gemeente Emmen biedt het stuk grond aan voor fl. 100,- per vierkante meter, te leveren tegen een termijn van drie jaar. Dit aanbod is van kracht tot 1 april 1997. Ankersmit gaat per brief van 28 maart 1997 akkoord met de prijs, maar wil uiterlijk over een jaar over het perceel beschikken. Per brief van 8 april 1996 bericht de gemeente Ankersmit dat zij zijn laatste brief beschouwen als een afwijzing van het aanbod van de gemeente, dat zij deze afwijzing pas na 1 april 1997 hebben ontvangen en dat zij het perceel beschouwen als een vrij terrein dat aan anderen kan worden aangeboden. Op 8 april 1997 bereikt de gemeente overeenstemming met het loon- en grondwerkersbedrijf Boerema over het stuk grond. Deze heeft geen betrekking tot de leveringstermijn van drie jaar. Ankersmit dagvaart de gemeente in kort geding en stelt zich op het standpunt dat tussen hem en de gemeente reeds een perfecte koopovereenkomst tot stand is gekomen, aldus dat de gemeente niet gerechtigd was de onderhandelingen met hem af te breken.



Aangezien de trofee van de rechtbankencompetitie sinds vorig jaar in Rotterdamse handen was en de beker voor de pleitcompetitie vanuit Rotterdam naar Nijmegen was verhuisd, was het zaak om ons goed voor te bereiden. In de weken voorafgaand aan de pleitmarathon zijn dan ook een aantal oefensessies gehouden waarbij de Rotterdamse pleiters het tegen elkaar opnamen en de rechtbank haar vonnissen wees. De pleidooien en de prestaties van de rechtbank werden kritisch bekeken door praktijkjuristen van het kantoor van De Brauw Blackstone Westbroek in Den Haag. Deze zette ons vervolgens met opbouwende kritiek thuis weer hard aan het werk.

De casus in de eerste ronde (zie kader) betrof een geschil over het al dan niet rechtmatig afbreken van onderhandelingen. Marije van de Enden moest in deze casus pleiten tegen een pleiter van Dicit uit Tilburg. De jury waardeerde haar prestaties met een 7,4. De rechtbank uit Rotterdam moest een vonnis wijzen op basis van wat door de pleiters van Rota Carolina en Cicero te berde was gebracht. De jury die bij deze zitting aanwezig was kende hier eveneens een 7,4 aan toe, terwijl onze tegenstanders van Tobias Asser uit Leiden het met een 6,7 moesten doen. Aardig detail hierbij was dat beide rechtbanken vrijwel tegenovergestelde vonnissen wezen. De rechtbank van Veegens was van mening dat de eis in ieder geval gedeeltelijk toegewezen kon worden terwijl de Leidenaren van mening waren dat dit niet het geval was.

**CASUS II**  
Geldwolf t.q. tegen Geldbank NV

Madonna BV huurt twee winkelpanden waarin zij winkels met spannende lingerie exploiteert. Ten bate van haar activiteiten heeft zij een rekening courant bij de Geldbank met een limiet van f.150.000,-, waarvoor de inventaris van beide winkels stil verpand is aan de bank. Eén van de winkels wordt overgenomen door Vanessa BV, waarbij de inventaris verkocht wordt voor f.75.000,- exclusief BTW. De betaling vindt plaats in twee termijnen. Bij de eerste termijn wordt de BTW betaald. Voor de betaling van de tweede termijn gaat Madonna BV failliet. De betaling van de tweede termijn vindt gewoon plaats en het resterende bedrag wordt op de rekening bij de Geldbank gestort. Deze stelt dat het geld haar toekomt en wel op grond van haar pandrecht dan wel op grond van verrekening. De curator van Madonna BV, mr. Geldwolf, eist in kort geding de opbrengst van de verkoop van de Geldbank NV.

Na de uitstekende lunch volgde de tweede ronde, waarin de goederenrechtelijke casus aan bod kwam (zie kader). In deze ronde nam Susanne Stark het op tegen een pleitster van Gaius. Ze deed dit op uitstekende wijze. De jury gaf een 8,4 voor haar optreden, wat een finaleplaats opleverde. De rechtbank had duidelijk meer moeite met deze casus en scoorde slechts een 6,5, wat tot een gedeelde derde plaats en dus geen finaleplaats leidde. De vonnissen van beide rechtbanken waren in grote lijnen gelijklopend, het Groningse team van Diephuis zat in de ogen van de jury echter een stuk dichterbij op de pleitnota's. Dit, overigens zeer deegelijke, vonnis werd dan ook beloond met een 7,7.

**DE FINALE**

De casus voor de finale (zie kader) was eigenlijk de casus waar pleittechnisch de meeste eer te behalen viel. Susanne Stark trad hier op namens eiseres, verzekeringsmaatschappij de Nijmeegse. Haar tegenstander was een pleiter van Rota Carolina uit Nijmegen die optrad namens gedaagde, FunFood NV. De rechtbankfinale ging tussen de rechtbank van Rota Carolina en die van Diephuis.

Nadat beide partijen hun standpunten uiteengezet hadden en er gelegenheid geweest was voor repliek en dupliek werd door de rechtbanken vonnis gewezen. Tot grote verrassing van iedereen kwamen de Groningers met een niet ontvankelijkverklaring wegens het ontbreken van een spoedeisend belang. De Nijmeegse rechtbank nam, geheel volgens de gewoonte van de Nationale Pleitmarathon, de spoedeisendheid aan en stelde eiseres slechts gedeeltelijk in het gelijk wegens medeschuld. Ondanks dat Susanne retorisch sterk was, presteerde haar tegenstander juridisch net iets beter. De algemene verwachting was dan ook dat er in ieder geval één Nijmeegse feestje zou zijn, dit vanwege de wat onverwachte actie van Groningen om eiser niet ontvankelijk te verklaren. Geheel onverwacht echter bleek de jury van mening dat de beker voor de pleitcompetitie in Nijmegen mocht blijven, terwijl die voor de rechtbanken aan Diephuis werd toegekend. Een volledig Nijmeegse overwinning (of een Nijmeegs-Rotterdamse overwinning, dat spreekt) was minstens zo verdedigbaar geweest, maar nu kon men in

Groningen de zoete smaak van de overwinning proeven. Dit heeft overigens wel als gevolg dat de Nationale Pleitmarathon volgend jaar in Groningen gehouden zal worden. Het reglement laat namelijk niet toe dat dit evenement twee jaar achter elkaar door hetzelfde pleitgenootschap georganiseerd wordt.

De dag werd vervolgens afgesloten met een gezellige borrel en een diner in een nabijgelegen restaurant, waar iedereen zich te goed kon doen aan een zuur verdiend natje en droogje.

Uiteindelijk kunnen we terugkijken op een, vanuit Rotterdams oogpunt, geslaagde Nationale Pleitmarathon. Voor het derde achtereenvolgende jaar stond er een pleiter uit Rotterdam in de finale en ook op rechtbankgebied was Rotterdam duidelijk aanwezig. De afvaardiging van pleitdispuut D.J. Veegens heeft wederom aangetoond dat Rotterdamse juristen niet alleen goede bedrijfsjuristen zijn, maar ook nog kunnen pleiten. Ondanks dat de voorbereiding de nodige nachtrust heeft gekost, hebben alle deelnemers veel plezier gehad. Een evenement als dit moet je als rechtenstudent toch op zijn minst een keer meemaakt hebben. Dit soort sessies zijn niet alleen ontzettend leuk, je leert er ook meer van dan van een half jaar in de collegebanken zitten. Bovendien is er voor deelname aan pleiten een grote waardering vanuit bijvoorbeeld de advocatuur en de rechterlijke macht. Ben je geïnteresseerd in pleiten of andere activiteiten van D.J. Veegens dan kan je contact opnemen met het bestuur van dit dispuut (zie hiervoor de dispuutenkatern van dit blad).

**FINALE CASUS**  
Verzekeringmaatschappij de Nijmeegse versus FunFood NV

FunFood NV is een fabrikant van diervoeding in het hoogste marktsegment. In maart 1997 ontdekt FunFood bij een routinecontrole dat in een partij hondenvoeding vlees is verwerkt, dat besmet is met een voor mensen uitsluitend besmettelijk virus. Het vlees was geleverd door een Franse leverancier, waar het naar alle waarschijnlijkheid besmet is geraakt. Het is nog onzeker of het virus overdraagbaar is via honden of dat deze zelf ziek kunnen worden. FunFood besluit voor alle zekerheid de fabriek twee maanden stil te leggen en geheel te desinfecteren. Daarnaast wordt overgegaan tot een stille recall van de al verkochte bakken hondenvoer. De besmette partij is niet geleverd aan één grote supermarkt, waar ook bedrijven inkopen doen. Door interne communicatiestoeringen bij de supermarkt wordt desondanks het overgrote deel gewoon verkocht. In augustus 1995 overleden 94 Bassethounds bij een top fokker. Na onderzoek blijkt dat dit het gevolg is van de besmette bakken diervoeding. Later blijkt dat nog eens 50 Bassethounds zijn overleden door deze besmetting, allen bij particulieren. Uit nader onderzoek blijkt dat Bassethounds door een genetische afwijking bijzonder gevoelig zijn voor het virus.

De supermarkt wordt aangesproken voor de geleden schade. Verzekeringmaatschappij de Nijmeegse betaalt vlot uit. De Franse vleesfabriek is inmiddels gefallegeerd. Op de overeenkomsten tussen FunFood en de supermarkt zijn algemene voorwaarden van toepassing verklaard, waarin is bepaald dat FunFood slechts gehouden is om gebrekkige producten te vervangen. De verzekeringmaatschappij probeert de schade te verhalen op FunFood.

RONDE	PLEITGENOOTSCHAP	CICERO	D.J. VEEGENS	DICIT	DIEPHUIS
I	Pleiters	6,2	7,4	7,0	6,6
	Rechtbank	6,5	7,4	6,1	7,4
II	Pleiters	5,6	8,4	7,0	4,8
	Rechtbank	7,1	6,5	6,0	7,7
GEMIDDELD	Pleiters	5,9	7,9	7,0	5,7
GEMIDDELD	Rechtbank	6,8	7,0	6,1	7,6

  

RONDE	PLEITGENOOTSCHAP	GROTIUS	GAIUS	ROTA CAROLINA	TOBIAS ASSER
I	Pleiters	6,0	6,4	7,6	7,2
	Rechtbank	7,0	6,6	6,9	6,7
II	Pleiters	7,2	7,6	7,8	7,1
	Rechtbank	7,0	6,4	7,5	6,2
GEMIDDELD	Pleiters	6,6	7,0	7,7	7,2
GEMIDDELD	Rechtbank	7,0	6,5	7,2	6,5

**Kopiëren of printen?**

Dat doe je in de **JFR-Shop**

openingstijden:  
ma 10:00 - 15:00 uur - di 10:00 - 15:00 uur  
wo 14:00 - 19:00 uur - do 10:00 - 15:00 uur

kamer LB-062, telefoon 010 - 4088732